

FACULTEIT SOCIALE WETENSCHAPPEN  
DEPARTEMENT COMMUNICATIEWETENSCHAP  
E. VAN EVENSTRAAT 2 A  
B-3000 LEUVEN



KATHOLIEKE  
UNIVERSITEIT  
LEUVEN

## **DE LECTUUR VAN CAMPUSKRANT**

### **DOOR DE ALUMNI VAN DE K.U. LEUVEN**

G. De Meyer (red.)

Claessens K., Coenen R., Cosemans M.-L., Geradin N., Grégoir M., Hulhoven Ph.,  
Lettani D., Malliet S., Mazzucco R., Pex H., Vanbosseghem S., Vander Velpen I.,  
Vercruysse T., Wynants B.

maart 1998

## INLEIDING

Dit onderzoeksrapport geeft een overzicht van de belangrijkste resultaten van een enquête naar de lectuur van Campuskrant door de alumni van de K.U.Leuven. In nauwe samenwerking met de Dienst Communicatie, de redactie van Campuskrant en de Dienst alumni van de K.U.Leuven werd gepeild naar wat alumni vinden van de inhoud en de vorm van Campuskrant. Dit onderzoek is uitgevoerd in het kader van het Seminarie Interne en Externe Communicatie van het Departement Communicatiewetenschap (Faculteit Sociale Wetenschappen - academiejaar '97-'98). Het onderzoek vond plaats tussen december '97 en januari '98 en werd uitgevoerd door de studenten die aan het seminarie deelnamen. Het onderzoek is afgenomen bij toevallig gekozen personen uit het alumnibestand van de K.U.Leuven. Al deze personen kregen een anonieme vragenlijst toegestuurd, met een door de rector ondertekende begeleidende brief. De eerste duizend enquêtes leverden niet voldoende respons op om een adequaat beeld te krijgen van de populatie, waardoor het nodig bleek nogmaals duizend enquêteformulieren te versturen. Ook deze duizend personen werden toevallig getrokken uit het alumnibestand en kregen een identieke vragenlijst met begeleidende brief toegestuurd.

Voor een zinvolle interpretatie van de resultaten is een onderscheid gemaakt in de variabele lid of niet-lid van een alumni-vereniging. Niet-leden krijgen namelijk Campuskrant slechts 1 maal per jaar toegestuurd (enkel de Alumni-special), terwijl leden van een oudstudentenvereniging het blad 8 maal per jaar toegestuurd krijgen.

Uiteindelijk is een steekproef van 275 personen gekomen.

Deze steekproef bestond uit 176 mannen (64,2 %) en 98 vrouwen (35,8 %).

De leeftijd van de respondenten ligt tussen 22 en 82 jaar. Opmerkelijk is wel dat de responsgraad veel hoger is bij jongere, pas afgestudeerde alumni (32,7 %).

De steekproef bevat meer leden (58,9%) dan niet-leden (41,1%) van een alumni-vereniging.

De ondervraagde personen zijn op de volgende manier over de faculteiten gespreid:

Humane Wetenschappen

Godgeleerdheid: 7 (2,6 %)

Kerkelijk Recht: 1 (0,4 %)

Hoger Instituut voor Wijsbegeerte: 4 (1,5%)

Letteren: 40 (14,6 %)

Psychologie en Pedagogische Wetenschappen: 14 (5,1%)

Rechtsgeleerdheid: 25 (9,1%)

Economische en Toegepaste Economische Wetenschappen: 24 (8,8%)

Sociale Wetenschappen: 18 (6,6%)

## Biomedische Wetenschappen

Geneeskunde: 48 (17,5%)

Farmaceutische Wetenschappen: 8 (2,9%)

Lichamelijke opleiding en Kinesitherapie: 15 (5,5%)

## Exacte Wetenschappen

Wetenschappen: 18 (6,6%)

Toegepaste Wetenschappen: 33 (12%)

Landbouwkundige en Toegepaste Biologische Wetenschappen: 11 (4%)

Er zijn 8 personen die aan meerdere Faculteiten hadden gestudeerd.

De spreiding van de ondervraagde personen over de verscheidene professionele sectoren is als volgt:

Hoger kader: 95 (35,1%)

Lager kader: 62 (22,9%)

Arbeider: 3 (1,1%)

Zelfstandige: 8 (3%)

Vrij beroep: 67 (24,7%)

Huishouden: 1 (0,4%)

Werkloos: 4 (1,5%)

Gepensioneerd: 20 (7,4%)

Student: 11 (4,1%)

## RESULTATEN

### Informatiekanalen aan de K.U.Leuven

De meeste respondenten informeren zich over de K.U.Leuven via verschillende kanalen van uiteenlopende aard. Het blad van de alumni-vereniging en Campuskrant worden hiervan meest geciteerd, zij het in combinatie met elkaar (13,6%), zij het samen in combinatie met nog andere bronnen (25%). Naast de traditionele kanalen wordt een brede waaier aan alternatieve kanalen vernoemd, waaronder vooral kontakten met personen aan de universiteit.

Meer dan de helft van de oud-studenten (54,7%) vindt dat, van alle informatiekanalen, Campuskrant hen het best op de hoogte houdt van het leven aan de K.U.Leuven. Opvallend is dat niemand de website van de universiteit vermeldt als informatiebron. Wat betreft de site van Campuskrant zelf, heeft 92% deze nog nooit geraadpleegd.

Van de overige 8% heeft meer dan de helft dit slechts éénmaal gedaan. Bijna 60% van de respondenten zegt Campuskrant niet meer te zullen raadplegen indien ze alleen nog via Internet verspreid zou worden. Het informatieblad Wegwijs, wordt door 63.8% van de respondenten als noodzakelijk beschouwd.

### **Lectuur van de Campuskrant**

De lectuur is zelden grondig (4.5%), maar ook niet altijd oppervlakkig (22.7%). De meeste lezers doorbladeren Campuskrant en lezen enkele artikels grondig. Deze cijfers kunnen genuanceerd worden door het verschil tussen leden en niet-leden van een alumnivereniging. Van leden heeft 2.9% geen enkele aflevering ooit doorbladerd, terwijl dit bij de niet-leden meer dan 22% is. Bij de leden gebeurt het ook vaker dat ze alle afleveringen doorbladeren (60%, tegenover 48% voor de niet-leden.)

### **Inhoudelijke en vormelijke beoordeling**

De inhoud van de Campuskrant wordt over het algemeen goed bevonden (60%). Slechts 1.6% beoordeelt de inhoud als slecht of zeer slecht. Hetzelfde geldt voor de leesbaarheid, die door 94% van de oud-studenten als voldoende tot gemakkelijk leesbaar wordt beschouwd. Deze lijn kan doorgetrokken worden naar de beoordeling van stijl, illustraties en opmaak van de voorpagina. Slechts een kleine minderheid (21 respondenten) wil de opmaak van de voorpagina veranderd zien, meestal in de zin van 'kleuriger' en 'aantrekkelijker'. Toch zal de gehele Campuskrant slechts voor 34.6% van de respondenten aantrekkelijker worden door het gebruik van kleuren.

Drie vierde van de respondenten heeft sinds het ontstaan van de Campuskrant geen noemenswaardige veranderingen vastgesteld.

### **Beoordeling van de rubrieken**

De rubrieken 'Leven na de universiteit', 'Een leven lang' en 'Alumni' slaan het meest aan bij de oud-studenten. Zij worden altijd of meestal gelezen door ongeveer 70% van de respondenten. De rubrieken 'Raad van Beheer', 'Academische Raad' en 'Geloofskalender' daarentegen, worden door meer dan 40% van de alumni nooit gelezen. Wanneer gevraagd werd welke rubrieken onmisbaar geacht werden, leverde dit de volgende resultaten op: 'Leven na de universiteit' (59%), 'Cultuur' (52%), 'Vacature' (50%) en 'Een leven lang' (48%) werden het vaakst als onmisbaar of gewenst geciteerd. Slechts weinig rubrieken worden als (totaal) overbodig beschouwd: 'Taaltip' door 20% en 'Geloofsrubriek' door 25% van de respondenten.

In onderstaande tabellen vindt men concrete percentages over lectuur en gepercipieerde (on)misbaarheid van de rubrieken.

Welke rubrieken van Campuskrant leest u altijd, meestal, zelden of nooit? (in %)

	altijd	meestal	zelden	nooit
Forum	6.6	44.3	31.1	18
Column	10.7	41.6	30.3	17.4
Beleid	9.9	33.1	38.4	18.6
Cultuur	14.1	43.5	32.1	10.3
Leven na de univers.	31.7	40.3	23.1	4.8
Taaltip	20.3	22.1	33.7	23.8
Ad valvas				
student	6.4	23.7	40.5	29.5
vorming	11.5	29.3	36.2	23
raad van beheer	7.6	9.3	42.4	40.7
academische raad	8.1	11.6	38.2	42.2
onderzoekskalend.	7.2	16.2	40.7	35.9
vacatures	16.5	27.8	28.4	27.3
publicaties	13.7	32	34.3	20
promoties	22.9	32.4	26.3	18.4
geloofskalender	6.4	14.5	35.3	43.9
Over-uren	9	23.6	31.5	36
Een leven lang	20	42.7	25.4	11.9
Interv. laatste pagina	13.9	31.8	41	13.3
Alumni	17.2	40.3	26.1	16.4
in de ban v/d kring	10.6	30	37.1	22.4
kringnieuws	9.8	34.7	34.7	20.8
koepelnieuws	5.9	22.4	42.9	28.8
permanente vorming	21.4	30.4	33.3	14.9
@ Kuleuven.ac.be	9.6	20.4	28.7	41.3
Citaten pers & literatuur	20	25.9	33.5	20.6
Denktank	12.1	27.2	42.2	18.5
Algemene artikels				
onderzoek	14.8	42.3	35.2	7.7
personeel	6.8	31.6	44.6	16.9
student	6.2	40.1	36.7	16.9

Welke rubrieken zijn volgens u onmisbaar, gewenst, mag maar hoeft niet, veeleer overbodig of totaal overbodig? ( in %, zonder 'geen mening')

	onmisbaar	gewenst	mag	overb.	tot. overb.
Forum	6.7	31.1	30.5	3	0
Column	6.5	31.4	36.7	1.8	1.2
Beleid	11.4	34.3	31.1	0.6	1.2
Cultuur	12.4	39.1	32	3	0.6
Leven na de univers.	18	40.7	26.2	1.7	0
Taaltip	7.3	24.2	36.4	13.9	1.8
Ad valvas					
student	6.1	26.4	38	5.5	1.2
vorming	15.1	29.5	31.3	2.4	0.6
raad van beheer	8.5	18.3	38.4	9.1	2.4
academische raad	8.5	17.1	40.2	7.9	1.8
onderzoekskalend.	7.3	22	41.5	5.5	1.2
vacatures	17.2	32.5	28.4	3.6	0.6
publicaties	13.9	32.5	31.9	4.2	0.6
promoties	11.1	35.7	32.7	6.4	0.6
geloofskalender	4.3	19	36.2	14.7	6.1
Over-uren	4.2	25.3	40.4	6.6	1.8
Een leven lang	7.7	40.5	32.7	3.6	0
Interv. laatste pagina	5.6	25.9	44.4	3.7	0
Alumni	13.9	32.8	29.9	2.2	0
in de ban v/d kring	6.2	27.2	39.5	4.9	0
kringnieuws	5.6	30.2	37	4.9	0.6
koepelnieuws	1.3	23.3	43.4	7.5	1.9
permanente vorming	14.7	31.4	33.3	1.9	0
@ Kuleuven.ac.be	5.8	24.7	35.7	7.1	1.3
Citaten pers & literatuur	8.8	25.8	37.7	6.9	0.6
Denktank	6.3	22.2	40.5	7	1.3
Algemene artikels					
onderzoek	13.9	33.1	36.7	0.6	0.6
personeel	4.9	30.9	42	2.5	1.2
student	6.1	31.3	39.3	2.5	1.8

## **Imago van Campuskrant**

De meerderheid van de oud-studenten meent dat de redactie van Campuskrant bestaat uit een combinatie van professoren en studenten of assistenten (19.7%). Door 26.4% wordt aan dit lijstje nog de medewerking van administratief personeel toegevoegd. Een kleine minderheid (2.5%) ziet de redactie samengesteld door andere dan deze 3 categorieën. Het gaat dan voornamelijk over 'onafhankelijken' en 'vaste redactieleden'.

17.6% van de respondenten geeft toe niet te weten wie de artikels schrijft. Deze onduidelijkheid komt verder tot uiting in het feit dat degenen die dit wel menen te weten, een zeer uiteenlopend en ongestructureerd antwoordpatroon vertonen.

Gevraagd of het krantenformaat van Campuskrant beantwoordt aan het imago van de K.U.Leuven antwoordt 84% positief.

De meeste respondenten (72%) verkiezen een blad dat voor alle doelgroepen aan de K.U.Leuven wordt geschreven boven een blad dat speciaal voor alumni wordt gemaakt. Er zijn ongeveer evenveel oud-studenten die voorstander zijn van een glossy meerkleurig magazine, als van een blad in krantenformaat. Op dit punt zijn de meningen dus verdeeld.

Qua verschijningsfrequentie, wordt de voorkeur gegeven aan een blad dat meer frequent verschijnt, zoals Campuskrant nu (57.1%) en niet een minder frequent verschijnend blad als Alumni Leuven vroeger.

Het imago van Campuskrant is verder nog gemeten met behulp van een semantische differentiaal.

De respondenten is gevraagd Campuskrant te beoordelen op een zevenpunten-schaal aan de hand van een aantal tegengestelde adjectiefparen. Om te vermijden dat de respondenten in vaste patronen zouden antwoorden, werd het positieve adjectief afwisselend links en rechts geplaatst. Om de bespreking hier te vereenvoudigen worden de waarden teruggebracht naar een waarde tussen -3 (negatief) en +3 (positief), met als referentie de middenpositie.

Uit de antwoorden op de semantische differentiaal blijkt dat de Campuskrant over het algemeen licht positief gewaardeerd wordt. De meeste waarden bevinden zich tussen 0 en 1 namelijk wat betreft genuanceerd (0,9), grondig (0,7), gelovige inspiratie (0,7), objectief (0,6), boeiend (0,6), progressief (0,3), kritisch (0,3) en praktisch bruikbaar (0,3). Bij 5 adjectieven krijgt Campuskrant een betere beoordeling die tussen 1 en 2 ligt. Lezers hebben blijkbaar groot vertrouwen in de betrouwbaarheid van Campuskrant (1,4) en vinden haar geloofwaardig (1,5). Ze menen dat Campuskrant een professionele krant is (1,6) die actuele artikels bevat (1,3). Bovendien zijn ze tevreden over de verzorgde opmaak ervan (1,5).

De enige, licht negatieve beoordelingen hebben betrekking op het gebrek aan stoutmoedigheid (-0,6) en het feit dat Campuskrant niet op iedereen gericht is maar op bepaalde groepen (-0,1).

## **Leesmodaliteiten**

Slechts een minderheid bewaart alle (1.6%), het laatst verschenen (8.2%) of sommige nummers (7%). 67.1% gooit Campuskrant onmiddellijk na gebruik weg en 16% bewaart sommige artikels. Meer dan de helft van de

respondenten (56.7%) vindt het aantal afleveringen dat ze krijgen toegestuurd goed; een minderheid van 7.5% vindt dit te veel; 22.5% vindt dat dit er meer mogen zijn.

Het komt zelden voor dat lezers willen reageren op een bepaald artikel (83.3% heeft dit nog nooit gedaan). Van degenen die hier ooit zin in hebben gehad (16.7%), heeft slechts 11% dat effectief ook gedaan. De voornaamste redenen om niet te reageren zijn : 'geen tijd' (29%), 'weinig zinvol' (8%) en 'respect voor de mening van de auteur' (6.3%).

### **Realisatie van de doelstelling**

Twee derde van de respondenten vindt dat Campuskrant slaagt in haar doelstelling, omschreven als 'het bevorderen van de interne communicatie aan de K.U. Leuven door de uitgave van een krant die informatie verstrekt voor zowel studenten als personeel van de K.U. Leuven, en daarnaast ook dienst doet als extern communicatiekanaal, o.a. naar de alumni toe'. Een grote meerderheid (82.8%) vindt dat alle doelgroepen voldoende aan bod komen in Campuskrant. Zij die menen dat er een onevenwichtige verdeling tussen de doelgroepen is, beschouwen vooral de alumni (52.3%) en de studenten (43.9%) als ondervertegenwoordigd. Op de open vraag naar wat er gedaan moet worden om dit onevenwicht weg te werken, kwam haast geen reactie.

### **Algemene beoordeling**

Aan de ondervraagden werd de kans gegeven om in een open slotvraag bemerkingen van allerlei aard te maken over Campuskrant. Slechts 40 respondenten gingen hierop in. 17.5% van hen drukte op een of andere manier zijn tevredenheid/sympathie uit over/voor Campuskrant. Eenmalig gemaakte bedenkingen zijn: te moraliserend, meer humor, betere kwaliteit van papier/beter lettertype/aantrekkelijker lay-out, te veel informatie (information-overload), meer wensen van alumni/te veel op universiteit gericht, meer lopend onderzoek, mag kritischer, meer permanente vorming, artikels over overleden emeriti.

### **Kruistabellen**

De variabelen van de frequentietabellen zijn gekruist met de variabele 'lidmaatschap van een alumni-vereniging'. Er worden slechts resultaten van de kruistabellen (uitgedrukt door Cramer's V) in aanmerking genomen voor zover deze met een waarschijnlijkheid van tenminste 95 %, niet berusten op toeval.

In het algemeen dient gezegd dat de kruistabellen weinig significante resultaten hebben opgeleverd. De belangrijkste conclusies zijn als volgt te omschrijven.

In het algemeen vinden zowel de leden als de niet-leden van een alumni-vereniging het belangrijk om op de hoogte gehouden te worden van wat er aan de K.U. Leuven gebeurt. Slechts een verwaarloosbaar percentage van de leden vindt het niet belangrijk om op de hoogte gehouden te worden, terwijl een kwart van de niet-leden het niet belangrijk vindt om weet te hebben van de activiteiten aan de K.U. Leuven. Er is een zeer significant verband tussen het lid zijn en het op de hoogte gehouden willen worden van wat er aan de K.U. Leuven gebeurt.



Ongeveer de helft van de totale onderzoekspopulatie vindt Campuskrant het beste kanaal om op de hoogte gehouden te worden van de activiteiten aan de K.U.Leuven. Wat betreft het verschil tussen leden en niet-leden valt op te merken dat de leden vooral via het blad van de alumni-vereniging van hun studierichting en Campuskrant op de hoogte worden gehouden. Bij de niet-leden worden Campuskrant en de pers als beste informatiekanaal beschouwd. Slechts een gering aantal leden en niet-leden wordt via de audiovisuele media of de website van de K.U.Leuven op het Internet op de hoogte gehouden.

Wat betreft de rubrieken van Campuskrant, springen er een vijftal in het oog.

Zo is het, ten eerste, dat 'Promoties', een onderdeel van de rubriek 'Ad valvas', relatief meer wordt gelezen door leden van een alumnivereniging dan door niet-leden.

Dit geldt, ten tweede, ook voor de rubriek 'Een leven lang' (portret emeritus).

Daarnaast vinden, ten derde, de respondenten die geen lid zijn van een alumnivereniging de rubriek 'Citaten uit de pers' relatief meer gewenst dan de respondenten die wel lid zijn van een dergelijke vereniging.

Het tegenovergestelde wordt, ten vierde, opgemerkt in verband met de rubriek 'Denktank'. Deze vinden de leden van een alumnivereniging eerder meer gewenst dan de niet-leden.

Wat betreft de algemene artikels, ten vijfde, vinden de leden de rubriek 'Onderzoek' significant meer gewenst dan de niet-leden. Van deze laatste groep wenste ongeveer een derde geen mening te geven.

We stellen vast dat het merendeel van de ondervraagden Campuskrant niet bewaart. Er is een significant, maar geen al te sterk verband tussen het al dan niet lid zijn en het bewaren van Campuskrant. De niet-leden zijn eerder geneigd om de krant niet te bewaren. De leden, eerder dan de niet-leden, zijn geneigd om bepaalde artikels of de laatst verschenen nummers te bewaren.

Het grootste percentage van zowel de leden als de niet-leden bevindt zich in de categorie van diegenen die vinden dat ze 'voldoende' afleveringen toegestuurd krijgen. De overigen zijn eerder geneigd te zeggen dat ze 'te weinig' afleveringen ontvangen, dan 'te veel'.

Zoals gezegd vindt een duidelijke meerderheid van de proefpersonen dat Campuskrant slaagt in haar doelstelling om als extern communicatiemiddel te fungeren. Vooral de leden hebben een uitgesproken mening over het slagen in de doelstelling.

Er is een perfect significant verband tussen het lid zijn en het lezen van Campuskrant op het Internet indien ze niet meer gedrukt zou worden. Zoals gezegd zou de meerderheid Campuskrant helemaal niet meer, of in ieder geval in mindere mate, lezen indien ze alleen op het Internet zou kunnen geraadpleegd worden. Slechts een verwaarloosbaar percentage zou Campuskrant in meerdere mate lezen dan de huidige gedrukte uitgave. Wanneer we kijken naar deze categorie 'in meerdere mate', stellen we vast dat 4/5 hiervan niet-leden zijn. In de categorieën 'in minder mate' en 'helemaal niet meer' daarentegen, zijn de leden het meest vertegenwoordigd. Het uitsluitend op Internet komen van Campuskrant zou dus vooral een negatief effect hebben op het leesgedrag van

de leden; het zouden vooral zij zijn die geneigd zouden zijn de krant in mindere mate of helemaal niet meer te lezen.

Van de ondervraagden vindt 40 % Campuskrant niet uitgesproken progressief, noch uitgesproken conservatief. Belangrijk om te vermelden is wel het feit dat 2/3 van de overige 60 % zich situeert in de progressieve kant van het continuüm. Diegenen die Campuskrant eerder conservatief vinden, zijn hoofdzakelijk niet-leden, terwijl de leden de krant vooral progressief vinden. Dit verband tussen lidmaatschap en het beoordelen van de krant naar progressiviteit is zeer significant.

Bij de beoordeling van Campuskrant door de ondervraagden constateren we dat 1/3 vindt dat de krant zijn lezers in min of meerdere mate weet te boeien. Ongeveer 20 % van het totaal aantal ondervraagden staat neutraal tegenover de vraag of Campuskrant saai of eerder boeiend is. Een zelfde aantal mensen vindt de krant matig boeiend. Het zijn vooral de leden die een positieve evaluatie hieromtrent uitspreken.

## CONCLUSIE

We kunnen concluderen dat voor meer dan de helft van de oud-studenten Campuskrant het informatiekanaal bij uitstek is om op de hoogte te blijven van het reilen en zeilen aan de K.U.Leuven. De weinigen die minder interesse tonen rond het gebeuren aan de K.U.Leuven zijn hoofdzakelijk niet-leden van een alumni-vereniging. Wat betreft de kanalen die de oud-studenten hanteren om op de hoogte gehouden te worden, komen er bij de leden enkel interne kanalen aan bod terwijl bij niet-leden eveneens andere kanalen een rol spelen. Op dit moment geniet de website van de Campuskrant slechts weinig populariteit en dit zowel bij leden als niet-leden. Uit de cijfers blijkt dat 92% van de alumni deze website nooit heeft bezocht. Bovendien vermeldt 60% van de respondenten Campuskrant nooit te zullen raadplegen indien ze enkel via het Internet verspreid wordt. Indien dit toch zou gebeuren is het opvallend dat vooral niet-leden dan de krant op het Internet zouden raadplegen. De meeste alumni-lezers beperken zich tot het doorbladeren van de krant en lezen slechts enkele artikels grondig. Sommige niet-leden troosten zich zelfs de moeite niet om de eenmalig opgestuurde krant te doorbladeren.

Over de inhoud, de leesbaarheid en de lay-out zijn de meningen positief. Slechts een tiende van de respondenten zou de voorpagina liever wat aantrekkelijker zien. Vermeldenswaardig is ook dat drie vierde van de respondenten geen noemenswaardige veranderingen heeft vastgesteld sinds het ontstaan van Campuskrant. Uit de resultaten blijkt dat leden vooral geïnteresseerd zijn in de rubrieken die betrekking hebben op het leven na de universiteit. Niet-leden hebben vooral aandacht voor de meer algemene rubrieken. De rubrieken 'Leven na de universiteit', 'Een leven lang' en 'Alumni' lezen de oud-studenten het meest. Deze rubrieken werden dan ook aangeduid als onmisbaar of gewenst.

Zowel leden als niet-leden zijn tevreden over het formaat en de verschijningsfrequentie. 22% vindt dat deze frequentie moet opgedreven worden. Twee derde van de ondervraagden vindt dat Campuskrant in haar doelstelling, het bevorderen van de interne en de externe communicatie aan de K.U.Leuven, slaagt. Vooral de leden hadden hierover een uitgesproken mening. De grote meerderheid vindt dat al de beoogde doelgroepen

voldoende aan bod komen. Bij de minderheid die dat niet vindt wordt meer aandacht gevraagd voor de alumni en de studenten.

Uit de antwoorden blijkt dat de oud-studenten geen uitgesproken voorkeur hebben voor een exclusief alumni-blad, ze willen liever een blad dat voor alle doelgroepen van de K.U.Leuven wordt geschreven.

Hoewel er geen significant verschil is tussen lid/niet-lid wat betreft het bewaren van Campuskrant kan men toch stellen dat de leden eerder geneigd zijn om bepaalde artikels of laatst verschenen nummers te bewaren. 67% van de respondenten bewaart Campuskrant niet. Campuskrant is dus duidelijk geen verzamelobject.

40% van de ondervraagden vindt Campuskrant neutraal (niet uitgesproken progressief of conservatief). Twee derde van de overige hebben eerder een progressieve indruk van de krant. Significant is ook het verschil tussen leden die eerder een progressieve indruk hebben en niet-leden die eerder een conservatieve indruk hebben van Campuskrant.

Een verdere analyse van het imago van Campuskrant via de techniek van de semantische differentiaal toont aan dat de krant vrij positief gewaardeerd wordt en dat men een groot vertrouwen heeft in de betrouwbaarheid van Campuskrant. Tenslotte kan men uit de semantische differentiaal concluderen dat men vindt dat Campuskrant een professionele krant is die actuele artikels bevat en een verzorgde opmaak heeft. Minder gunstig vond men het gebrek aan stoutmoedigheid en - enigszins contradictorisch met een specifieke vraag daarover - dat Campuskrant niet voor iedereen wordt geschreven.

FACULTEIT SOCIALE WETENSCHAPPEN  
DEPARTEMENT COMMUNICATIEWETENSCHAP  
E. VAN EVENSTRAAT 2 A  
B-3000 LEUVEN



KATHOLIEKE  
UNIVERSITEIT  
LEUVEN

Mevrouw  
Mijnheer

Het Departement Communicatiewetenschappen van de K.U.Leuven doet een bevraging van de oud-studenten over hun lectuur van Campuskrant in samenwerking met de Dienst Communicatie. Wij zouden het zeer op prijs stellen als u de vragenlijst invult en binnen de twee weken terugstuurt met de ingesloten briefomslag. Uw stem kan de informatieverstrekking naar de alumni helpen optimaliseren.

Gelieve de instructies te volgen en de volgorde van de vragen te respecteren. Tenzij anders vermeld, kruist u bij de meerkeuzevragen slechts één antwoordmogelijkheid aan.

Wij verzekeren u dat uw antwoorden volledig anoniem zullen worden verwerkt.

#### VRAGENLIJST

1. Geslacht:
  - ☐ Man
  - ☐ Vrouw
2. In welk jaar bent u geboren? .....
3. Wat is uw beroep? .....
4. In welke provincie woont u? .....
5. In welk jaar bent u afgestudeerd aan de universiteit? .....
6. En aan welke faculteit?
  - ☐ Godgeleerdheid
  - ☐ Kerkelijk Recht
  - ☐ Hoger Instituut voor Wijsbegeerte
  - ☐ Letteren
  - ☐ Psychologie en Pedagogische Wetenschappen
  - ☐ Rechtsgeleerdheid
  - ☐ Economische en Toegepaste Economische Wetenschappen
  - ☐ Sociale Wetenschappen
  - ☐ Geneeskunde
  - ☐ Farmaceutische Wetenschappen
  - ☐ Lichamelijke opleiding en Kinesithérapie
  - ☐ Wetenschappen
  - ☐ Toegepaste Wetenschappen
  - ☐ Landbouwkundige en Toegepaste Biologische Wetenschappen

7. Bent u lid van de alumni-vereniging van uw studierichting?

- ☐ Ja
- ☐ Neen

8. Vindt u het belangrijk om op de hoogte te worden gehouden van wat er aan de K.U.Leuven gebeurt?

- ☐ Ja
- ☐ Neen

9. Via welke kanalen wordt u nu geïnformeerd over de K.U.Leuven? *(meerdere antwoorden mogelijk)*

- ☐ Via het blad van de alumni-vereniging van mijn studierichting
- ☐ Via Campuskrant
- ☐ Via de pers (dagbladen, weekbladen)
- ☐ Via de audio-visuele media (televisie, radio)
- ☐ Via de website van de K.U.Leuven op het Internet
- ☐ Andere: .....

10. Welk van bovengenoemde kanalen houdt u best op de hoogte over de K.U.Leuven?

.....

**De leden van een alumni-vereniging ontvangen Campuskrant acht maal per jaar, de niet-leden één maal per jaar. In al deze uitgaven is een speciale alumni-bijlage voorzien. Volgende vragen dienen zowel door leden als door niet-leden te worden beantwoord.**

11. Terugblikkend op de huidige en vorige jaargang, wat is voor u van toepassing?

**Enkel voor leden**

- ☐ Ik heb alle afleveringen doorbladerd
- ☐ Ik heb de meeste afleveringen doorbladerd
- ☐ Ik heb slechts één of een paar afleveringen doorbladerd
- ☐ Ik heb geen enkele aflevering ooit doorbladerd

**Enkel voor niet-leden**

- ☐ Ik heb alle afleveringen doorbladerd
- ☐ Ik heb slechts één aflevering doorbladerd
- ☐ Ik heb geen enkele aflevering ooit doorbladerd

**Ingeval u de laatste antwoordmogelijkheid hebt aangekruist ga dan naar vraag 32.**

12. Hoe neemt u Campuskrant meestal door?

- ☐ Ik lees alles grondig
- ☐ Ik neem het blad oppervlakkig door
- ☐ Ik lees doorgaans enkel de titels en bekijk de foto's
- ☐ Ik kijk het blad even door en lees enkele artikels grondig

13. Wie zit, volgens u, in het redactiecomité van Campuskrant?  
(meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Studenten
- ☐ Professoren of assistenten
- ☐ Administratief personeel
- ☐ Andere: (noteer) .....
- ☐ Weet niet

14. Wie schrijft, volgens u, de artikels in Campuskrant?  
(meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Studenten
- ☐ Professoren of assistenten
- ☐ Vaste redacteurs verbonden aan de K.U.Leuven
- ☐ Free-lance journalisten niet verbonden aan de K.U.Leuven
- ☐ Weet niet

15. Vindt u dat de artikels in Campuskrant getuigen van een voldoende kritische houding ten opzichte van het beleid van de K.U.Leuven?

- ☐ Ja
- ☐ Neen
- ☐ Geen mening

16. Campuskrant is aan zijn achtste jaargang toe (negende vanaf 1998). Heeft u gedurende die tijd bepaalde dingen zien veranderen aan de krant?

- ☐ Ja
- ☐ Neen

(Zo ja) In welke zin?

.....



18. Bewaart u Campuskrant?

- ☐ Alle nummers
- ☐ Sommige nummers
- ☐ Enkel het laatst verschenen nummer
- ☐ Enkel bepaalde artikels
- ☐ Neen

19. Campuskrant verschijnt eigenlijk om de twee weken. De oud-studenten die lid zijn van een alumni-vereniging krijgen enkel de acht nummers met speciaal alumni-nieuws; wie geen lid is krijgt één nummer per jaar. Het aantal afleveringen dat u krijgt toegestuurd, is dat:

- ☐ Onvoldoende
- ☐ Goed
- ☐ Te veel
- ☐ Geen mening

20. De doelstelling van Campuskrant is 'het bevorderen van de interne communicatie aan de K.U.Leuven door de uitgave van een krant die informatie verstrekt voor zowel studenten als personeel van de K.U.Leuven'. Daarnaast dient de krant ook als een extern communicatiekanaal, o.a. voor alumni. Vindt u dat de krant in dit opzet slaagt?

- ☐ Ja
- ☐ Neen
- ☐ Geen mening

21. Wat de doelgroepen betreft, vindt u dat ze allemaal voldoende aan bod komen in Campuskrant?

- ☐ Ja
- ☐ Neen

(indien neen) Welke groep is oververtegenwoordigd, welke ondervertegenwoordigd, welke voldoende vertegenwoordigd?

	over-	onder-	voldoende
		vertegenwoordigd	
Studenten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Academisch-wetenschappelijk personeel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Administratief-technisch personeel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Alumni	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Wat moet er, volgens u, gedaan worden om dat onevenwicht ongedaan te maken?

.....

22. Is het ooit in u opgekomen te reageren op een bepaald artikel?

- ☐ Ja
- ☐ Neen, nooit

(Zo ja) Heeft u dat dan ook gedaan?

- ☐ Ja
- ☐ Neen

(Zo neen) Waarom niet?

.....

.....



23. Wat vindt u over het algemeen van de inhoud van Campuskrant? Vindt u die zeer goed, goed, matig, slecht, zeer slecht of heeft u daar geen mening over?

Zeer goed	Goed	Matig	Slecht	Zeer slecht	Geen mening
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

24. Hoe zou u, globaal genomen, de artikels omschrijven als het gaat om hun:

Leesbaarheid op taalgebied

- ☐ gemakkelijk leesbaar
- ☐ voldoende leesbaar
- ☐ moeilijk leesbaar
- ☐ geen mening

Stijl

- ☐ aantrekkelijk geschreven, uitnodigend tot lezen
- ☐ matig aantrekkelijk geschreven
- ☐ niet aantrekkelijk geschreven, niet uitnodigend tot lezen
- ☐ geen mening

Illustraties

- ☐ goed geïllustreerd met foto's en afbeeldingen
- ☐ matig geïllustreerd met foto's en afbeeldingen
- ☐ te weinig geïllustreerd met foto's en afbeeldingen
- ☐ geen mening

25. Bent u tevreden over de opmaak van de voorpagina?

- ☐ Ja
- ☐ Neen
- ☐ Geen mening

(Zo neen) In welke zin zou u de voorpagina veranderd willen zien?

.....

26. Zou kleurgebruik Campuskrant voor u aantrekkelijker kunnen maken?

- ☐ Ja
- ☐ Neen
- ☐ Geen mening

27. Beantwoordt het krantenformaat van Campuskrant aan het imago van de K.U.Leuven?

- ☐ Ja
- ☐ Neen

28. Campuskrant wordt ook via het Internet verspreid. Hebt u Campuskrant al op het Internet gelezen?

- ☐ Ja
- ☐ Neen

(indien ja) Hoe vaak?

..... keer

29. Zou u Campuskrant op het Internet lezen indien ze niet meer gedrukt zou worden?

- ☐ In dezelfde mate als nu
- ☐ In meerdere mate dan nu
- ☐ In mindere mate dan nu
- ☐ Helemaal niet meer

30. In de lijst hieronder staan telkens tegengestelde adjectieven tegenover elkaar geplaatst. Wij vragen u nu uw oordeel over Campuskrant. Dat geeft u door telkens één van de twee adjectieven te kiezen en aan te duiden hoe sterk uw mening is. Indien het adjectief zeer van toepassing is op Campuskrant, duidt u het cijfer 3 aan, indien matig het cijfer 2, indien weinig het cijfer 1. Wanneer u vindt dat de krant noch aan het ene adjectief, noch aan het andere beantwoordt en dus neutraal is, kruist u 0 aan.

	3	2	1	0	1	2	3	
professioneel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	amateuristisch
genueanceerd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	eenzijdig
progressief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	conservatief
saai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	boeiend
grondig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	oppervlakkig
onbetrouwbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	betrouwbaar
subjectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	objectief
voor iedereen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	voor bepaalde groep
praktisch bruikbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	geen praktische nut
stoutmoedig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	braaflies
onkritisch	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	kritisch
gelovig geïnspireerd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	niet gelovig
actueel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	niet actueel
ongeloofwaardig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	geloofwaardig
verzorgd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	slordig

31. Wenst u nog iets toe te voegen aan uw beoordeling van Campuskrant? Dan kan u dat nu in uw eigen woorden formuleren.

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

32. Vóór Campuskrant ontvingen de alumni vier maal per jaar het vierkleurenmagazine 'Alumni Leuven' dat vervolgens werd opgenomen in 'Academische Tijdingen' en daarna werd vervangen door Campuskrant, een informatieblad voor alle geëindigen van de universiteit op krantenformaat.

Wat verkiest u, qua lay-out?

- ☐ Een glossy meerkleurig magazine?  
☐ Een blad in krantenformaat?

Wat verkiest u, qua verschijningsfrequentie?

- ☐ Een blad dat minder frequent verschijnt (zoals Alumni Leuven vroeger)  
☐ Een blad dat meer frequent verschijnt (zoals Campuskrant)

Wat verkiest u, inzake inhoud?

- ☐ Een blad dat speciaal voor alumni wordt gemaakt  
☐ Een blad dat voor alle doelgroepen van de universiteit wordt geschreven

33. Als oud-student ontvangt u ook eenmaal per jaar Wegwijs. Vindt u deze informatie noodzakelijk?

- ☐ Ja  
☐ Neen

**DANK U VOOR UW MEDEWERKING**

30. In de lijst hieronder staan telkens tegengestelde adjectieven tegenover elkaar geplaatst. Wij vragen u nu uw oordeel over Campuskrant. Dat geeft u door telkens één van de twee adjectieven te kiezen en aan te duiden hoe sterk uw mening is. Indien het adjectief zeer van toepassing is op Campuskrant, duidt u het cijfer 3 aan, indien matig het cijfer 2, indien weinig het cijfer 1. Wanneer u vindt dat de krant noch aan het ene adjectief, noch aan het andere beantwoordt en dus neutraal is, kruist u 0 aan.

	3	2	1	0	1	2	3	
professioneel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	amateuristisch
genuanceerd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	eenzijdig
progressief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	conservatief
saai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	boeiend
grondig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	oppervlakkig
onbetrouwbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	betrouwbaar
subjectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	objectief
voor iedereen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	voor bepaalde groep
praktisch bruikbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	geen praktische nut
stoutmoedig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	braaffjes
onkritisch	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	kritisch
gelovig geïnspireerd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	niet gelovig
actueel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	niet actueel
ongeloofwaardig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	geloofwaardig
verzorgd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	slordig

31. Wenst u nog iets toe te voegen aan uw beoordeling van Campuskrant? Dan kan u dat nu in uw eigen woorden formuleren.

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

32. Vóór Campuskrant ontvingen de alumni vier maal per jaar het vierkleurenmagazine 'Alumni Leuven' dat vervolgens werd opgenomen in 'Academische Tijdingen' en daarna werd vervangen door Campuskrant, een informatieblad voor alle geledingen van de universiteit op krantenformaat.

Wat verkiest u, qua lay-out?

- ☐ Een glossy meerkleurig magazine?  
☐ Een blad in krantenformaat?

Wat verkiest u, qua verschijningsfrequentie?

- ☐ Een blad dat minder frequent verschijnt (zoals Alumni Leuven vroeger)  
☐ Een blad dat meer frequent verschijnt (zoals Campuskrant)

Wat verkiest u, inzake inhoud?

- ☐ Een blad dat speciaal voor alumni wordt gemaakt  
☐ Een blad dat voor alle doelgroepen van de universiteit wordt geschreven

33. Als oud-student ontvangt u ook eenmaal per jaar Wegwijs. Vindt u deze informatie noodzakelijk?

- ☐ Ja  
☐ Neen

**DANK U VOOR UW MEDEWERKING**